



การประเมินความเสี่ยงการทุจริต “ที่เกี่ยวข้องกับสินบน”

ของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจ
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุโขทัย

ประจำปีงบประมาณ 2567



คำนำ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุโขทัย ดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน โดยวิเคราะห์ ความเสี่ยงการทุจริต เรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารงานบุคคลตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission)เพื่อกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วนเชิงรุกในการป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริต มุ่งการบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของบุคลากรในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อย นอกจากนี้ยังนำความเสี่ยงการทุจริตที่ได้นี้มากำหนดเป็นมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริตของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุโขทัย เพื่อมุ่งตอบสนองต่อยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ นโยบายเสริมสร้างความมั่นคงของชาติ จากภัยการทุจริต ตลอดจนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาออนไลน์ (Integrity and TransparencyAssessment Online: ITA Online) มีค่าคะแนนที่สูงขึ้น ตามเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้กำหนดไว้

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุโขทัย
มิถุนายน ๒๕๖๓

สารบัญ

หน้า

คำนำ

สารบัญ

ส่วนที่ ๑ บทนำ

หลักการและเหตุผล

๔

วัตถุประสงค์

๖

ส่วนที่ ๒ การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

๗

กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

เกณฑ์โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood)

เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

เกณฑ์การจัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Degree of Risk)

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

๙

เรื่อง การจัดซื้อจัดจ้าง

เรื่อง การบริหารงานบุคคล

ส่วนที่ ๓ มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

๑๒

เรื่อง การจัดซื้อจัดจ้าง

เรื่อง การบริหารงานบุคคล

ภาคผนวก

คณะทำงานวิเคราะห์ความเสี่ยงการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

ส่วนที่ ๑

บทนำ

๑. หลักการและเหตุผล

การมีผลประโยชน์ทับซ้อนถือเป็นการทุจริตคอร์รัปชันประเภทหนึ่ง เพราะเป็นการแสวงหาประโยชน์ส่วนบุคคลโดยการละเมิดต่อกฎหมายหรือจริยธรรมด้วยการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ไปแทรกแซง การใช้ดุลยพินิจในกระบวนการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จนทำให้เกิดการละทิ้งคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่สาธารณะ ขาดความเป็นอิสระ ความเป็นกลาง และความเป็นธรรม จนส่งผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะของส่วนรวม และทำให้ผลประโยชน์หลักขององค์กร หน่วยงาน สถาบันและสังคมต้องสูญเสียไป โดยผลประโยชน์ที่สูญเสียไปอาจอยู่ในรูปของผลประโยชน์ทางการเงิน คุณภาพการให้บริการ ความเป็นธรรมในสังคม รวมถึงคุณค่าอื่นๆ ตลอดจนโอกาสในอนาคตตั้งแต่ระดับองค์กรจนถึงระดับสังคม อย่างไรก็ตามท่ามกลางผู้ที่ตั้งใจจะทำความดียังพบผู้กระทำความผิดโดยไม่เจตนาหรือไม่มีความรู้ในเรื่องดังกล่าวอีกเป็นจำนวนมาก จนนำไปสู่การถูกกล่าวหา ร้องเรียนเรื่องทุจริตหรือถูกลงโทษทางอาญา ผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of interest : COI) เป็นประเด็นปัญหาทางการบริหารภาครัฐในปัจจุบันที่เป็นบ่อเกิดของปัญหาการทุจริตประพตมิชอบในระดับที่รุนแรงขึ้น และยังสะท้อนปัญหาการขาดหลักธรรมาภิบาล และเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศ อีกด้วย

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุโขทัย ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน โดยวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เป็นกรอบการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ ทับซ้อน

การวิเคราะห์ความเสี่ยง หมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหาร ปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจาก การปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

ประเภทของความเสี่ยง แบ่งออกเป็น ๔ ด้าน ดังนี้

๑. **ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk: S)** หมายถึง ความเสี่ยงเกี่ยวกับการบรรลุเป้าหมาย และพันธกิจในภาพรวมที่เกิดจากเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์และเหตุการณ์ภายนอกที่ส่งผลกระทบต่อกลยุทธ์ที่กำหนดไว้ และการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ไม่เหมาะสม รวมถึงความไม่สอดคล้องกันระหว่างนโยบาย เป้าหมายกลยุทธ์ โครงสร้างองค์กร ภาวะการแข่งขัน ทรัพยากรและสภาพแวดล้อม อันส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายขององค์กร

๒. **ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk: O)** เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพ ประสิทธิผล หรือผลการปฏิบัติงาน โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยงเนื่องจากกระบวนการภายในของ องค์กร/กระบวนการเทคโนโลยี หรือนวัตกรรมที่ใช้/บุคลากร/ความเพียงพอของข้อมูล ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการดำเนินโครงการ

๓. **ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk: F)** เป็นความเสี่ยงเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณ และการเงิน เช่น การบริหารการเงินที่ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม ทำให้ขาดประสิทธิภาพ และไม่ทันต่อสถานการณ์ หรือเป็นความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการเงินขององค์กร เช่นการประมาณการงบประมาณไม่เพียงพอ และ ไม่

สอดคล้องกับขั้นตอนการดำเนินการ เป็นต้น เนื่องจากขาดการจัดหาข้อมูล การวิเคราะห์ การวางแผน การควบคุม และการจัดทำรายงานเพื่อนำมาใช้ในการบริหารงบประมาณ และการเงินดังกล่าว

๔. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk: C) เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามกฎระเบียบต่างๆ โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยง เนื่องจากความไม่ชัดเจน ความไม่ทันสมัยหรือความไม่ครอบคลุมของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ รวมถึงการทำนิติกรรมสัญญา การร่างสัญญาที่ไม่ครอบคลุมการดำเนินงาน

สาเหตุของการเกิดความเสี่ยง อาจเกิดจากปัจจัยหลัก ๒ ปัจจัย คือ

๑) ปัจจัยภายใน เช่น นโยบายของผู้บริหาร ความซื่อสัตย์ จริยธรรม คุณภาพของบุคลากร และการเปลี่ยนแปลงระบบงานความเชื่อถือได้ของระบบสารสนเทศ การเปลี่ยนแปลงผู้บริหารและเจ้าหน้าที่บ่อยครั้ง การควบคุม กำกับดูแลไม่ทั่วถึง และการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบหรือข้อบังคับของหน่วยงาน เป็นต้น

๒) ปัจจัยภายนอก เช่น กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับของทางราชการ การเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี หรือ สภาพการแข่งขัน สภาพแวดล้อมทั้งทางเศรษฐกิจและการเมือง เป็นต้น

ผลประโยชน์ทับซ้อน หมายถึง สภาวะการณ์ หรือข้อเท็จจริงที่บุคคล ไม่ว่าจะเป็นนักการเมือง ข้าราชการ พนักงานบริษัท หรือผู้บริหารซึ่งมีอำนาจหน้าที่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหน้าที่ ที่บุคคลนั้นรับผิดชอบอยู่ และส่งผลกระทบต่อประโยชน์ส่วนรวม ซึ่งการกระทำนั้นอาจเกิดขึ้นอย่างรู้ตัวหรือไม่รู้ตัว ทั้งเจตนาและไม่เจตนา และมีรูปแบบที่หลากหลายไม่จำกัดอยู่ในรูปของตัวเงินหรือทรัพย์สินเท่านั้น แต่รวมถึงผลประโยชน์อื่นๆ ที่ไม่ใช่ในรูปตัวเงินหรือทรัพย์สินก็ได้ อาทิ การแต่งตั้งพรรคพวกเข้าไปดำรงตำแหน่งในองค์กรต่างๆ ทั้งในหน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ และบริษัทจำกัดหรือการที่บุคคลผู้มีอำนาจหน้าที่ตัดสินใจให้ญาติพี่น้องหรือบริษัทที่ตนมีส่วนได้ส่วนเสียได้รับสัมปทานหรือผลประโยชน์ จากทางราชการโดยมิชอบ ส่งผลให้บุคคลนั้นขาดการตัดสินใจที่เที่ยงธรรม เนื่องจากยึดผลประโยชน์ส่วนตนเป็นหลัก ผลเสีย จึงเกิดขึ้นกับประเทศชาติ การกระทำแบบนี้เป็นการกระทำที่ผิดทางจริยธรรมและจรรยาบรรณ

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน จึงหมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาส ที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตน และผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญ อันเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงอย่างใกล้ชิดกับการทุจริต กล่าวคือ ยังมีสถานการณ์ หรือสภาวะการณ์ของการขัดกันของผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม มากเท่าใด ก็ยังมีโอกาสก่อให้เกิด หรือนำไปสู่การทุจริตมากเท่านั้น

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนในครั้งนี้นำเอาความเสี่ยงในด้านต่างๆ มาดำเนินการวิเคราะห์ตามกรอบมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) และตามบริบทความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุโขทัย การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนนี้ จะช่วยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุโขทัย

ทราบถึงความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนที่เกิดขึ้น และปัจจัยเสี่ยงที่อาจเป็นเหตุทำให้

๑. การปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ของข้าราชการเป็นไปในลักษณะที่ขาดหรือมีความรับผิดชอบไม่เพียงพอ

๒. การปฏิบัติหน้าที่ไปในทางที่ทำให้ประชาชนขาดความเชื่อถือในควมมีคุณธรรมความมีจริยธรรม

๓. การปฏิบัติหน้าที่โดยการขาดการคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตน และการยึดมั่นในหลักธรรมาภิบาล

พร้อมกันนี้ ยังสามารถกำหนดมาตรการแนวทางการป้องกัน ยับยั้งการทุจริต ปิดโอกาสการทุจริต และเพื่อกำหนดมาตรการหรือแนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบ การกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อยอีกด้วย

๒. วัตถุประสงค์

๑. เพื่อสร้าง สืบทอดวัฒนธรรมสุจริต และแสดงเจตจำนงสุจริตในการบริหารราชการให้เกิดความคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม

๒. เพื่อแสดงความมุ่งมั่นในการบริหารราชการโดยใช้หลักธรรมาภิบาล

๓. เพื่อตรวจสอบการบริหารงานและการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่รัฐ ไม่ให้เกิดการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัวในตำแหน่งหน้าที่อันมิควรได้โดยชอบตามกฎหมาย ให้ยึดมั่นในคุณธรรมจริยธรรม เป็นแบบอย่างที่ดียืนหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้อง เป็นธรรม ถูกกฎหมาย โปร่งใส และตรวจสอบได้

๔. เพื่อสร้างความเชื่อมั่นศรัทธาต่อการบริหารราชการแผ่นดินแก่ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน

ส่วนที่ ๒

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุโขทัย ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในการปฏิบัติงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ๒ ประเด็น คือ ๑) การจัดซื้อจัดจ้าง และ ๒) การบริหารงานบุคคล โดยวิเคราะห์ ความเสี่ยงการทุจริต ตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) วิธีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จึงอาศัยขั้นตอนหลักในการประเมิน ๓ ขั้นตอน ดังนี้

๑. กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
๒. การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
๓. มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

๑. กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนการประเมินความเสี่ยง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุโขทัย ได้ดำเนินการกำหนดเกณฑ์สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินโดยพิจารณาจาก ๒ ปัจจัย คือด้านโอกาสที่จะเกิดการทุจริต และด้านผลกระทบ และกำหนดการให้คะแนนทั้ง ๒ ปัจจัย รายละเอียดดังนี้

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยง ในช่วงเวลาหนึ่ง ในรูปของความถี่หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ

ผลกระทบ(Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้นโดยสามารถแบ่งเป็นผลกระทบทางด้านการเงินและผลกระทบที่ไม่ใช่การเงิน

เกณฑ์โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood)

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood)	
5	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 4 ครั้งต่อปี
4	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 3 ครั้งต่อปี
3	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 2 ครั้งต่อปี
2	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 1 ครั้งต่อปี
1	เหตุการณ์ที่ไม่น่ามีโอกาสดังกล่าว (ไม่เกิดขึ้นเลย)

เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	เกิดความเสียหายต่อหน่วยงาน บุคลากรถูกชี้มูลความผิดเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม
4	ภาพลักษณ์หน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง
3	มีการส่งเรื่องร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงาน
2	หน่วยตรวจสอบจากภายนอก เข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง
1	แทบจะไม่มี

๓. เกณฑ์การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Degree of Risk)

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณา จากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส x ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ ๔ ระดับ ดังนี้

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)

ลำดับ	ระดับความเสี่ยง	ช่วงคะแนน
๑	ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk : E)	๑๕-๒๕ คะแนน
๒	ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk : H)	๙-๑๔ คะแนน
๓	ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk : M)	๔-๘ คะแนน
๔	ความเสี่ยงระดับต่ำ (Low Risk : L)	๑-๓ คะแนน

ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงจะต้องมีการกำหนดแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile) ที่ได้จากการพิจารณา จัดระดับความสำคัญของความเสี่ยงจากโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และผลกระทบ ที่เกิดขึ้น (Impact) และขอบเขตของระดับความเสี่ยงที่สามารถยอมรับได้ (Risk Appetite Boundary) โดยที่

$$\text{ระดับความเสี่ยง} = \text{โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่างๆ} \times \text{ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่างๆ} \\ (\text{Likelihood} \times \text{Impact})$$

ซึ่งจัดแบ่งเป็น ๔ ระดับ สามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็น ๔ ส่วน (๔ Quadrant) ใช้เกณฑ์ในการ จัดแบ่ง ดังนี้

ระดับความเสี่ยง	คะแนนระดับความเสี่ยง	มาตรการกำหนด	การแสดงผลสัญลักษณ์
เสี่ยงสูงมาก (Extreme)	๑๕-๒๕ คะแนน	มีมาตรการลด และประเมิณซ้ำ หรือถ่ายโอนความเสี่ยง	สีแดง 
เสี่ยงสูง (High)	๙-๑๔ คะแนน	มีมาตรการลดความเสี่ยง	สีส้ม 
ปานกลาง (Medium)	๔-๘ คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง แต่มีมาตรการ ควบคุมความเสี่ยง	สีเหลือง 
ต่ำ (Low)	๑-๓ คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง	สีเขียว 

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)

ความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	๕	๕	๑๐	๑๕	๒๐	๒๕
	๔	๔	๘	๑๒	๑๖	๒๐
	๓	๓	๖	๙	๑๒	๑๕
	๒	๒	๔	๖	๘	๑๐
	๑	๑	๒	๓	๔	๕
		๑	๒	๓	๔	๕
		โอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood)				

๒. การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุโขทัย แบ่งการประเมินความเสี่ยงการทุจริตออกเป็น ๒ ประเด็น คือ

- ๑) การจัดซื้อจัดจ้าง
- ๒) การบริหารงานบุคคล

จึงได้กำหนดเหตุการณ์ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น ดังนี้

การจัดซื้อจัดจ้าง

- ๑.การแต่งตั้งคณะกรรมการหรือผู้กำหนดขอบเขตงาน(TOR) หรือคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะจัดซื้อจัดจ้างและกำหนดราคากลาง
- ๒.การเลือกวิธีการจัดหาพัสดุโดยการแยกตามรายการจัดสรรงบประมาณ ที่มีผลทำให้วิธีการจัดหาพัสดุเปลี่ยนไป

๓.การแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์

๔.การทำสัญญาที่เอื้อผลประโยชน์ให้กับคู่สัญญา สร้างความเสียหายให้กับส่วนราชการ

๕. การแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ

การบริหารงานบุคคล (กรณีย้ายข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา)

๑. การแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำข้อมูล

๒. การจัดทำข้อมูลของผู้ขอย้าย

๓. การกำหนดความต้องการครูตามสาขาวิชาเอก

ตารางแบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

ตารางที่ ๑ การระบุเหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริต (Risk Factor) และระดับของความเสี่ยง (Risk Score) การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน และระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุโขทัย แบ่งการประเมินความเสี่ยงการทุจริตออกเป็น ๒ ประเด็น คือ

๑) การจัดซื้อจัดจ้าง และ ๒) การบริหารงานบุคคล

ลำดับ ที่	แหล่งความเสี่ยง	เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor)	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
๑	การจัดซื้อจัดจ้าง		ความน่าจะเป็น	ผลกระทบ	คะแนนความเสี่ยง
	๑. การแต่งตั้งคณะกรรมการหรือผู้กำหนดขอบเขตงาน(TOR) หรือคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะจัดซื้อจัดจ้างและกำหนดราคากลาง	๑.การรับผลประโยชน์จากการกำหนดขอบเขตงาน (TOR) หรือคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะจัดซื้อจัดจ้าง กำหนดคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอราคา ที่เอื้อประโยชน์กับผู้ประกอบการที่มีส่วนได้ส่วนเสีย ๒. การรับผลประโยชน์จากการกำหนดราคากลางที่สูงกว่าราคาที่ได้จากตลาด	๒	๑	๒
	๒. การเลือกวิธีการจัดหาพัสดุ โดยการแยกตามรายการจัดสรรงบประมาณ ที่มีผลทำให้วิธีการจัดหาพัสดุเปลี่ยนไป	การดำเนินการจัดหาพัสดุแบบแยกตามรายการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ ที่เป็นการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง โดยใช้วิธีเฉพาะเจาะจงหรือวิธีคัดเลือก ทำให้เกิดการเรียกรับผลประโยชน์ จากคู่สัญญาได้	๒	๒	๔
	๓. การแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์	คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคามีการใช้ดุลยพินิจ ในการพิจารณาคุณสมบัติผู้ยื่นข้อเสนอเพื่อตัดสินให้เป็นผู้ไม่ผ่านคุณสมบัติหรือปฏิบัติไม่เป็นไปตามมาตรฐานเดียวกันมีการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ขายหรือผู้รับจ้างบางรายทำให้ไม่ได้ผู้ชนะการเสนอราคาที่เสนอราคาต่ำสุด กรณีใช้เกณฑ์ราคา	๑	๑	๑
	๔. การทำสัญญาที่เอื้อผลประโยชน์ให้กับ	การเลือกใช้แบบสัญญาเกี่ยวกับ	๒	๑	๒

ลำดับ ที่	แหล่งความเสี่ยง	เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor)	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
	คู่สัญญา สร้างความเสียหายให้กับส่วนราชการ	การจัดซื้อจัดจ้าง ไม่เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ และการกำหนดเงื่อนไขในสัญญาที่เอื้อประโยชน์ต่อคู่สัญญา เพื่อเรียกรับผลประโยชน์			
	๕. การแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ	คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ จงใจไม่ตรวจรับพัสดุให้เป็นไปตามสัญญา และไม่ปฏิบัติตามระเบียบที่ถูกต้อง มีการรับผลประโยชน์จากผู้ประกอบการคู่สัญญา	๒	๑	๒
๒	การบริหารงานบุคคล (กรณีย้ายข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา)				
	๑. การแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำข้อมูล	การแต่งตั้งคณะกรรมการที่เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับผู้ขอย้าย	๓	๑	๓
	๒. การจัดทำข้อมูลของผู้ขอย้าย	การจัดทำข้อมูลของผู้ขอย้ายตามตัวชี้วัด โดยใช้ดุลยพินิจในการพิจารณารายงานผลการปฏิบัติงานของผู้ขอย้าย อาจพิจารณาส่งผลให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีคะแนนการประเมินที่สูงกว่ารายอื่น	๓	๑	๓
	๓. การกำหนดความต้องการครูตามสาขาวิชาเอก	การกำหนดสาขาวิชาเอก เพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่พวกพ้องหรือเพื่อแลกกับผลประโยชน์จากการย้าย	๓	๑	๓

ส่วนที่ ๓

มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

[illegible]

เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor)	Risk Score (L x I) Likelihood			มาตรการในการบริหาร จัดการความเสี่ยง	แหล่งความเสี่ยง									ผู้รับผิดชอบ	
	l	i	S l		ไตรมาส ๒			ไตรมาส ๓			ไตรมาส ๔				
					ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
เรียกรับผลประโยชน์จากคู่สัญญา ได้				เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด มีการ สอบทานพร้อมทั้งร่วมปลูกฝังจิตสำนึก ที่ดีในการรักษาผลประโยชน์ของทาง ราชการ											
๓.คณะกรรมการพิจารณาผลการ ประกวดราคามีการใช้ดุลยพินิจ ในการพิจารณาคุณสมบัติผู้ยื่น ข้อเสนอเพื่อตัดสินให้เป็นผู้ไม่ ผ่านคุณสมบัติหรือปฏิบัติไม่ เป็นไปตามมาตรฐานเดียวกัน มีการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ขาย หรือผู้รับจ้างบางรายทำให้ไม่ได้ ผู้ชนะการเสนอราคาที่เสนอราคา ต่ำสุด กรณีใช้เกณฑ์ราคา	๑	๑	๑	๑. ตรวจสอบการดำเนินการให้เป็นไปตาม ระเบียบจัดซื้อจัดจ้างฯ และหลักเกณฑ์ที่ กำหนด ๒. อบรมให้ความรู้เกี่ยวกับระเบียบฯ กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ๓.มีการกำกับและติดตามการทำงานของ คณะกรรมการฯ ผู้ปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด มีการสอบทานพร้อมทั้งร่วมปลูกฝัง จิตสำนึกที่ดีในการรักษาผลประโยชน์ของ ทางราชการ											
การจัดซื้อจัดจ้าง ๔.การเลือกใช้แบบสัญญาเกี่ยวกับ การจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตาม ประกาศคณะกรรมการนโยบาย การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหาร พัสดุภาครัฐ และการกำหนด เงื่อนไขในสัญญาที่เอื้อประโยชน์ ต่อคู่สัญญา เพื่อเรียกรับ ผลประโยชน์	๒	๑	๒	๑. ตรวจสอบการดำเนินการให้เป็นไป ตามระเบียบจัดซื้อจัดจ้างฯ และ หลักเกณฑ์ที่กำหนด ๒. อบรมให้ความรู้เกี่ยวกับระเบียบฯ กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ๓.มีการกำกับและติดตามการทำงานของ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด มีการ สอบทานพร้อมทั้งร่วมปลูกฝังจิตสำนึก ที่ดีในการรักษาผลประโยชน์ของทาง ราชการ											

[illegible]

เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor)	Risk Score (L x I) Likelihood			มาตรการในการบริหาร จัดการความเสี่ยง	แหล่งความเสี่ยง									ผู้รับผิดชอบ	
	l	i	S l		ไตรมาส ๒			ไตรมาส ๓			ไตรมาส ๔				
					ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
ผลการปฏิบัติงานของผู้ขอ ย้าย อาจพิจารณาส่งผลให้ผู้มี ส่วนได้ส่วนเสีย มีคะแนนการ ประเมินที่สูงกว่ารายอื่น				๒. สร้างความรู้ความเข้าใจใน หลักเกณฑ์ให้กับคณะกรรมการ ๓. กำหนดคณะกรรมการที่มีความรู้ ความสามารถในการพิจารณาตาม ตัวชี้วัด ๔. การตั้งคณะกรรมการมากกว่า หนึ่งคณะ และจัดทำคะแนนตาม ตัวชี้วัดแยกจากกัน ๕. กำหนดขั้นตอนการประเมิน คะแนนตามตัวชี้วัด และการเก็บ รักษาคะแนนในทางลับของ คณะกรรมการแต่ละชุด											
การบริหารงานบุคคล ๓. การกำหนดสาขาวิชาเอก เพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่พวก พ้อง หรือเพื่อแลกกับ ผลประโยชน์จากการย้าย	๓	๑	๓	๑. ตรวจสอบข้อมูลแผนอัตรากำลัง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการ ที่ ก.ค.ศ. กำหนด ๒. กำหนดมาตรการให้สถานศึกษา บริหารอัตรากำลังให้เป็นไปตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง											

ภาคผนวก



คำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุโขทัย

ที่ ๑๙๙ /๒๕๖๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการวิเคราะห์ความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต และประพฤติมิชอบและจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗

ด้วยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุโขทัย จะดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุโขทัย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗ และใช้ในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency) เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างโปร่งใส ตรวจสอบได้ และเป็นไปตามมาตรฐานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment :ITA) จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการวิเคราะห์ความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต และประพฤติมิชอบและจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗ ดังต่อไปนี้

- | | | |
|------------------------------|---|-------------------|
| ๑. นายสุตเขต สวยสม | ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุโขทัย | หัวหน้าคณะกรรมการ |
| ๒. นายศราวุธ คำแก้ว | รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุโขทัย | คณะกรรมการ |
| ๓. นายวัลลภ เอี่ยมมะ | รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุโขทัย | คณะกรรมการ |
| ๔. นางสาวเพ็ญ วงษ์ทับทิม | ผู้อำนวยการกลุ่มนิเทศ ติดตาม และประเมินผลการจัดการศึกษา | คณะกรรมการ |
| ๕. นางจิรโรจน์ จิระเจริญวงศ์ | ผู้อำนวยการกลุ่มนโยบายและแผน | คณะกรรมการ |
| ๖. นางเยาวเรศ รอดม่วง | ผู้อำนวยการกลุ่มอำนวยการ | คณะกรรมการ |
| ๗. นางรัชนิกร งามนิกุลชลิน | ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการศึกษาทางไกล เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร | คณะกรรมการ |
| ๘. นางสาวทิวาพร พุกกลิ่น | ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานบุคคล | คณะกรรมการ |
| ๙. นายมนัส ชนะทวีนันทพงศ์ | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา | คณะกรรมการ |
| ๑๐. นางสาวสุวิมล คงเขย | ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์ | คณะกรรมการ |
| ๑๑. นายทวีศักดิ์ นาโส | นิติกรชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมายและคดี | คณะกรรมการ |

/๑๒.นางสาวรัตติกาล...

๑๒. นางสาวรัตติกาล ทิพย์โหมด นักวิชาการตรวจสอบภายในปฏิบัติการ

ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการหน่วยตรวจสอบภายใน คณะทำงาน

๑๓. นางสาวนิรวรรณ เลื่อนชิต นักวิชาการศึกษาชำนาญการ ปฏิบัติหน้าที่

ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษา

คณะทำงานและเลขานุการ

๑๔. นางสาววิภาดา วัฒนะอารมณ์ นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ

คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ

โดยให้มีหน้าที่ ดังนี้

๑. ร่วมกันวิเคราะห์ความเสี่ยงการประเมินการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน และผลประโยชน์ทับซ้อนของแต่ละกลุ่มงานเรียงลำดับความสำคัญของความรุนแรงของผลประโยชน์ทับซ้อนขององค์กร

๒. จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุโขทัย

๓. ดำเนินการอื่นๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗



(นายสุตเขต ส่วยสม)

ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุโขทัย